

Zasláno E – mailem

Nadace Dagmar a Václava Havlových VIZE 97  
Voršilská 10, 110 00 Praha 1

V Roudnici nad Labem 13. května 2010

**Věc: Stížnost proti Ústavnímu soudu České republiky, který podle § 163a zák. 140/1931 Sb., Trestního zákona se účastní na zločinném spolčení. Ústavní soud ČR úmyslně porušuje lidská práva.**

**Stěžovatel č. 1**

1. Příjmení: **Hejduková**
2. Jméno: **Zdeňka**
3. Pohlaví: žena
4. Státní příslušnost: občanka České republiky
5. Povolání: důchodkyně
6. Datum a místo narození: 1932
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě  
U Parku 566/2072  
434 01 Most  
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7

**Stěžovatel č. 2**

1. Příjmení: **Blaho**
2. Jméno: **Pavol**
3. Pohlaví: muž
4. Státní příslušnost: občan České republiky
5. Povolání: důchodce
6. Datum a místo narození: 1940
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě  
Růžová 522/2071  
434 01 Most  
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7

**Stěžovatel č. 3**

1. Příjmení: **Šnorychová**
2. Jméno: **Honka**
3. Pohlaví: žena
4. Státní příslušnost: občanka České republiky
5. Povolání: důchodkyně
6. Datum a místo narození: 1947
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě

- U Parku 566/2072  
434 01 Most  
Česká republika
8. Telefonní čísla:
  9. Současná adresa: viz bod 7

**Stěžovatel č. 4**

1. Příjmení: **Šnorych**
2. Jméno: **Jiří**
3. Pohlaví: muž
4. Státní příslušnost: občan České republiky
5. Povolání: důchodce
6. Datum a místo narození: 1942
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě  
U Parku 566/2072  
434 01 Most  
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7
10. Příjmení a jméno zástupce: **Krejza Jiří, 27. 5. 1971**
11. Povolání zástupce: kadeřník
12. Adresa zástupce: ul. Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem  
Česká republika
13. Tel. Číslo: +420 416 815 911  
E-mail: krejzaj@volny.cz

Vážená paní Dagmaro a pane prezidento,

stěžovatelé se prostřednictvím mne, jako jejich zmocněnce, obrazejí na Nadaci Dagmar a Václava Havlových VIZE 97 s žádostí o pomoc z důvodu, že nadace působí hlavně v oblasti sociální, zdravotnické, vzdělávací a kulturní, příležitostně organizuje nebo podporuje různé počiny na poli péče o lidská práva a rovněž reaguje na aktuální potřeby společnosti.

Proto žalobci podávají tuto stížnost proti Ústavnímu soudu České republiky, který podle § 163a zák. 140/1931 Sb., Trestního zákona se účastní **na zločinném spolčení**. Lživě s cílem poškodit stěžovatele vydal Ústavní soud ČR usnesení **ze dne 30. 6. 2009 sp. zn.: IV. ÚS 893/09, které v odůvodnění vychází ze skutečností, které se nikdy nestali a Ústavní soud ČR si je vymyslel s cílem lživě a úmyslně poškodit stěžovatele**. Tímto Ústavní soud ČR porušuje lidská práva, právo na spravedlivý proces a Evropskou úmluvu.

1. Všichni stěžovatelé žádali v letech 2001 až 2004 o přijetí do zařízení sociální péče Domu s pečovatelskou službou v Mostě. Stěžovatelé se obrátili na Magistrát města Most na odbor sociálních věcí, kde jim pracovnice ústně sdělila, že podmínkou přijetí do zařízení je vrátit městu Most městský byt a pokud nebydlí v městském bytě, ale ve vlastním bytě to musí předem zaplatit a podepsat smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku - daru ve výši 15.000,- až 20.000,- Kč ve prospěch města Most podle toho, jak velký byt v zařízení sociální péče požadují. Žalobci tvrdí, že je zákonem nepřipustný „finanční příspěvek - vstupní poplatek“, který se rovná vydírání. Město Most podmínku přijetí hradit dary - finanční příspěvky pokud

bydlí ve vlastním bytě zakotvilo v **„Pravidlech pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999“**.

2. Protože stěžovatelé, oslabení věkem a nemocemi, byli v tíživé životní situaci, museli podle „Pravidel pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999“ nařízený vstupní poplatek – dar pod názvem finanční příspěvek předem zaplatit městu Most v pokladně města Most ve výši 15.000 až 20.000,- Kč, na který město Most vystavilo **příjmový pokladní doklad**.
3. Stěžovatelům bylo nařízeno po zaplacení povinného daru dostavit se zpět na odbor sociální věci a předložit pokladní doklad o zaplacení daru. Teprve potom byli stěžovatelé přijati do zařízení sociální péče Dům s pečovatelskou službou v Mostě.
4. Stěžovatelé později zjistili, že jiní klienti zařízení sociální péče Dům s pečovatelskou službou v Mostě neměli povinnost zaplatit vstupní poplatek z důvodu, že městu Most tyto klienti vrátili městský byt. Protože stěžovatelé nežili v bytě města Most, který by městu vrátili **museli** zaplatit před přijetím do zařízení sociální péče Dům s pečovatelskou službou v Mostě vstupní poplatek nazývaný „darem“ předem ve výši 15.000 až 20.000,- Kč.
5. Přijímání do penzionu se řídilo v té době vyhláškou ministerstva práce a sociálních věcí České republiky **č. 182/1991 Sb. , kde podle § 75 jsou do ústavů přijímáni občané, kteří potřebují vzhledem ke svým sociálním poměrům a zdravotnímu stavu ústavní sociální péči**. „Pravidla pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999“ **jsou v rozporu** s vyhláškou ministerstva práce a sociálních věcí a **porušují** Evropskou úmluvu a Listinu základních práv a svobod.
6. Tento postup přijímání stěžovatelů je v rozporu s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „**Úmluva**“), proto se stěžovatelé obrátili se žalobou **ze dne 29. 11. 2006 č.j. 9 C 364/2006** o bezdůvodné obohacení na Okresní soud v Mostě. Okresní soud v Mostě žalobu stěžovatelů rozsudkem **ze dne 22. 8. 2007 č.j. 9 C 364/2006-84 zamítl**. Stěžovatelé proti rozsudku ze dne 22. 8. 2007 č.j. 9 C 364/2006-84 podali **odvolání ze dne 14. 9. 2007** ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který jejich odvolání nevyhověl **rozsudkem ze dne 8. 1. 2009 č.j. 9Co 982/2007-143** a potvrdil rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 8. 2007 č.j. 9 C 364/2006-84.
7. Stěžovatelé podali prostřednictvím svého zmocněnce Jiřího Krejzy mladšího **ústavní stížnost ze dne 10. 4. 2009**. V této ústavní stížnosti stěžovatelé Ústavní soud České republiky informovali jaké vady spatřují v rozsudku Krajského soudu v Ústí n. L. ze dne **22. 6. 2006. sp. zn.: 9 Co 392/2005-227** za porušující ústavní práva stěžovatelů. Stěžovatelé si dali velkou práci se sepsáním ústavní stížnosti, neboť měli obavy, aby Ústavní soud ČR nerozhodl zcela nelogicky a vadně tak, jak rozhodl Okresní soud v Mostě a Krajský soud v Ústí nad Labem. Stěžovatelé Ústavnímu soudu ČR svou věc vysvětlili velmi podrobně. To znamená, že Ústavní soud byl obeznámen absolutně se všemi okolnostmi. Přesto Ústavní soud České republiky rozhodl **vadně usnesením ze dne 30. 6. 2009 sp. zn.: IV. ÚS 893/09**. V odůvodnění vadného usnesení uvedl Ústavní soud úmyslně lživě, že stěžovatelé uhradili „finanční příspěvek – dar“ za přednostní umístění do zařízení sociální péče což není pravda.
8. Stěžovatelé se cítí být uraženi odůvodněním Ústavního soudu České republiky, jelikož by na takový korupční podvod zaplatit si přednostního umístění do zařízení sociální péče Penzionu nikdy nepřistoupili. Zakotvení přednostního umístění do zařízení sociální péče Penzionu je sice zakotveno v **Pravidlech pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou**

*službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999 článku IV. Přednostní umístění do domu s pečovatelskou službou*, ale to stěžovatelé považují za nezákonné korupční jednání, na které by nikdy žalobci nepřistoupili aby předběhli svoje vrstevníky. Takovéto jednání považují stěžovatelé za porušení 14. zákaz diskriminace Evropské úmluv, kdy jsou přímo městem Most zvýhodněni občané bohatí a znevýhodněni občané chudí. Nicméně stěžovatelé **nikdy neuhradili povinný dar za přednostní umístění**, ale uhradili povinný dar za to, že nežili v bytě, který je majetkem města Most.

9. Stěžovatelé dávají na vědomí, že Ústavní soud ČR úmyslně lže ve svém odůvodnění na 1. straně když píše, že zjistil „*když město Most neoprávněně určil a vybral vstupní poplatek za přednostní umístění do zařízení sociální péče*“. Toto tvrzení Ústavního soudu ČR je lživé a účelové s cílem napomoci organizovanému zločinu jelikož město Most neurčilo stěžovatelům podmínku **za přednostní umístění** do zařízení sociální péče, ale podmínku uhrazení vstupního poplatku dle *Pravidel pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999 článku V. Podmínky přijetí do domu s pečovatelskou službou odstavec 3*. V případě, že nebude před nástupem do domu s pečovatelskou službou uzavřena dohoda o zániku nájmu stávajícího městského bytu z důvodu - občan je uživatelem nebo vlastníkem bytu, který není v majetku města Most (byt družstevní, byt podnikový, rodinný domek, byt v osobním vlastnictví, apod.) Vydá Městský úřad Most prostřednictvím odboru sociálních věcí rozhodnutí o přidělení bytu v domě s pečovatelskou službou **za podmínky uhrazení finančního příspěvku, který je určen velikostí přidělovaného bytu** v domě s pečovatelskou službou. Podle odstavce 4. Výše finančního příspěvku za byt:

	velikost bytu	finanční příspěvek
stěžovatelé č. 1) a č. 2)	1 + 2	20.000,- Kč
stěžovatelé č. 3) a č. 4)	0 + 2	15.000,- Kč

10. Další důkaz podvodného odůvodnění Ústavního soudu České republiky je, že za přednostní umístění se platil finanční poplatek formou daru podle *Pravidel pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999 článku IV. Přednostní umístění do domu s pečovatelskou službou odstavec 1*. Občan, jehož postavení v pořadníku ještě nezakládá právo na umístění do domu s pečovatelskou službou může být na základě jeho žádosti **přednostně** umístěn za podmínky uhrazení finančního příspěvku ve výši **15.000,- Kč**. Odstavec 2. O tomto přednostním umístění rozhodne Rada města Most na základě doporučení sociální komise.
11. Stěžovatelé č. 1) a č. 2) nemohli uhradit přednostní umístění jelikož nežádali o přednostní umístění do Penzionu ani nehradili částku 15.000,- Kč, ale hradili částku 20.000,- Kč. Částka 20.000,- Kč se neplatila za přednostní umístění, ale za přidělení bytu 1+2, když žadatel nežil v bytě města.
12. Další důkaz o tom, že všichni stěžovatelé **nezaplatili za přednostní umístění** do Penzionu, ani **nebyli přednostně do Penzionu umístěny** je, že **nikdy** Rada města Most o tomto přednostním umístění nerozhodovala. Ve spise Okresního soudu v Mostě **není** informace o přednostním umístění stěžovatelů do Penzionu, protože **neexistuje**. Odůvodnění Ústavního soudu České republiky je **účelové napomoci organizovanému zločinnému spolčení (§ 43 pachatel, který spáchá úmyslný trestný čin jako člen zločinného spolčení se považuje za pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch zločinného spolčení, jestliže okolnosti**

činu podstatně zvyšují stupeň jeho nebezpečnosti pro společnost.), který úmyslně poškozuje stěžovatele. § 163a odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb., Trestního zákona kdo založí zločinné spolčení, nebo kdo zločinné spolčení podporuje, bude potrestán odnětím svobody.

13. Ze strany Ústavního soudu České republiky jde tedy prokazatelně o účast na organizovaném zločinu, kterého je členem i Statutární město Most. Stěžovatelé a jejich zástupce tvrdí, že Ústavní soud ČR tvoří **zločinné spolčení** s cílem poškodit stěžovatele a napomoci tak podvodnému jednání města Most. Zločinné spolčení tak úmyslně porušuje základní lidská práva. Ústavní soud ČR úmyslně porušuje právo na spravedlivý proces a listinu základních práv a svobod.

Stěžovatelé žádají, aby tuto stížnost nikdo nikam úmyslně nepřeposílal, aby se stížností zbavil a nemusel ji řešit, ale aby se stížností zabýval adresát.

Stěžovatelé žádají o přijetí, aby mohli vysvětlit, jak byli Ústavním soudem ČR úmyslně podvedeni. Stěžovatelé věří, že Vás zajímá, jak Ústavní soud ČR úmyslně podvádí obyčejné důchodce a pozvete je k návštěvě.

Stěžovatelé žádají abyste se stížností zabývali, poradili nebo jakkoliv jinak pomohli. Dále žalobci žádají o písemné vyrozumění.

V Roudnici nad Labem dne 25. ledna 2010

Elektronicky podepsáno

Přílohy:

- plné moci

- usnesení Ústavního soudu České republiky ze dne 30. 6. 2009 sp. zn.: IV. ÚS 893/09

*Zdeňka Hejduková*  
stěžovatelka č. 1)

*Pavol Blaho*  
stěžovatel č. 2)

*Jiří Šnorych*  
stěžovatel č. 3)

*a Ilonka Šnorychová*  
stěžovatelka č. 4)

zastoupení

*Jiřím Krejzou mladším*  
zástupce